



SZÖVETSEGBEN EGYMÁSÉRT

## VASUTASOK SZAKSZERVEZETE

TRADE UNION OF HUNGARIAN RAILWAYMEN

MÁV Zrt.

Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest

Sárkány László  
Pályavasúti Területi Igazgató Úr részére

Tárgy: Gépek, eszközök anyagok  
kezelésével kapcsolatos rendelkezés

Ikt: 17/2021/III.

Tisztelt Pályavasúti Területi Igazgató Úr!

A Vasutasok Szakszervezete a 7293/2021/MAV számon iktatott rendelkezés kapcsán, a gépek, eszközök anyagok kezelésére vonatkozóan az alábbi észrevétellel és javaslattal élünk:

A hivatkozott rendelkezés a gépek -átadás átvételének és kezelésének hiányosságaira hívja fel a figyelmet, kiemelve, hogy ezen eszközök átadása nem megfelelően dokumentált, s ezáltal a berendezések műszaki felülvizsgálata sem valósul meg az előírásoknak megfelelően. A rendelkezés egyszersmind rámutat arra is, hogy az eszközök őrzése sem biztosított.

A kedvezőtlen állapot megszüntetésének érdekében a munkáltató egyszemélyi felelőst kíván kijelölni, annak érdekében, hogy ezen személy feleljen objektíve az átadott anyagok meglétéért és üzemképes állapotáért.

Szakszervezetünk álláspontja – elismerve a berendezések meglétéhez és üzemeltetéséhez fűződő érdek kiemelt fontosságát – az, hogy ezen megoldás nélkülözi a Munka Törvénykönyve által előírt szabályokat, mindemellett a munkáltató jogérvényesítési lehetőségeit sem teszi lehetővé.

A munkáltató a dolgozók által használt berendezések esetében objektív felelősséget irányoz elő mind a tárgyak meglétéért, mind azok használhatóságáért, úgy, hogy ezen felelősség címzettje egyetlen személy. A berendezések használatáért fennálló objektív felelősséget a hatályos Mt. is ismeri, azonban azt nem a leltárfelelősségi szabályok, hanem a 180§ -ban részletezett megőrzési felelősség körében rendezi. Ezen, eltérést csak a munkavállaló javára engedő szabály alapján a munkavállaló az átadott eszköz hiánya esetén csak akkor felel objektíve, ha az az eszközt őrzetében tartja, kizárólagosan használja vagy kezeli. (Az eszköz rongálódása esetén, az Mt. 180§ (6) bek. alapján a felelősség felróhatósági, nem objektív.) A kizárólagos



használat és kezelés az eszközök közös használata miatt eleve kizárt. Az egyszemélyi felelős pedig kizárólag akkor felel objektíve a hiányért, ha az adott berendezést egymaga használja.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a leltárfelelősségi előírások alkalmazása sem lehetséges a többes eszközhasználat esetében, hiszen az Mt. 183§ szerint a felelősség a leltárhiányért áll fenn, ám e hiány kizárólag a forgalmazási veszteséget meghaladó hiányért áll fenn, mely a berendezések átadásra történő használata esetén fogalmilag kizárt. (Hozzátesszük, hogy a munkavállalói nyilatkozatok alapján a leltárhiányért viselendő felelősség sem állapítható meg, mivel a leltárfelelősségre vonatkozó előírások egyéb, Mt. 182§ -ban rögzített felelősségi feltételei nem teljesülnek.)

Megjegyezni kívánjuk, hogy a biztonságos őrzés feltételeit a munkáltató köteles biztosítani.

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a hivatkozott EVIG utasítással kapcsolatosan szakszervezetünk aggályát fejezte ki annak hatályba lépése előtt, rámutatva arra, hogy a munkáltató által alkalmazott jogi megoldás nemcsak az érvénytelenség lehetőségét veti fel, de a munkáltató jogos igényeinek érvényesítésére is alkalmatlan.

Hozzátesszük, hogy ezen rendelkezés alkalmazása esetén ellehetetlenül az éjszakai műszakban végzett karbantartási munka, illetve a készenlét alatt történő hibaelhárítás is.

Tisztelt Pályavasúti Területi Igazgató Úr!

Elismerjük és támogatjuk a munkáltató törekvését, hogy a vasútüzem működéséhez elengedhetetlen eszközöket a lehető megmagasabb fokú védelemben részesítse. Ám ehhez elengedhetetlen a hatályos jogszabályi környezetnek való megfelelés is, mely az érintett munkavállalók számára garanciát, a munkáltató számára hatékony jogérvényesítési lehetőséget biztosít.

Ennek alapján a javaslatunk a következő: Javasoljuk, hogy a kérdéses eszközöket a megőrzési felelőségre irányadó szabályok mentén adják át a munkavállalóknak, az Mt. 180§ szerint. A hivatkozott rendelkezés alapján a munkavállaló köteles megtéríteni a kárt a megőrzésre átadott, visszaszolgáltatási vagy elszámolási kötelezettséggel átvett olyan dologban bekövetkezett hiány esetén, amelyeket állandóan őrizetben tart, kizárólagosan használ vagy kezel. A törvény lehetővé teszi a többes kiadást is: A dolog több munkavállaló részére, megőrzés céljából történő átadásánál a jegyzéket vagy elismervényt valamennyi átvevő munkavállalónak alá kell írnia. A munkavállaló meghatalmazhatja az átvevőt, hogy a dolgot helyette és nevében átvegye.

A megfelelően kitöltött átvételi okiratok kiállításával, az eszközt aktuálisan használó személy beazonosíthatóságával nemcsak az eszközt aktuálisan nem használó munkavállalók mentesülése érhető el, hanem a munkáltató kezébe is olyan jogi megoldás kerülne, melynek révén az eszközök hiányát, vagy rongálódását a berendezést ténylegesen használó dolgozón jogi szempontból aggálytalanul kérhetné számon. E megoldást szakszervezetünk is támogatná, és az érintett dolgozói kör részére kommunikálná is.

Javasoljuk ezen rendelkezés visszavonását, továbbá, hogy a később bevezetni tervezett intézkedések, rendelkezések kiadása előtt, az Mt. 264. § (1) bekezdés alapján legalább tizenöt nappal legyen kedves kikérni az üzemi tanács véleményét munkáltatói intézkedések és szabályzatok tervezetéről.

Bízva abban, hogy észrevételünk hozzájárul a munkáltató eredményesebb működéséhez,  
Tisztelettel:

.....  
Soós József  
PML Szakmai Képviselő Vezető  
Vasutasok Szakszervezete



Budapest, 2021. 03. 01.

